

N. 58/07 SENT  
N. 636/06 RUOLO  
N. 1375/07 REP. (w)



**UFFICIO DEL GIUDICE DI PACE DI RIMINI**  
**REPUBBLICA ITALIANA**

In nome del popolo italiano

**- S E N T E N Z A -**

Pronunciata dal Giudice di Pace , Avv. Domenico Traversa, nella causa n.636 R.G./2006, nella pubblica udienza del 09.06.06, in **materia di opposizione ex art. 22/23 L. 689/81**

**T R A**

- ~~XXXXXXXXXX~~, rappresentato e difeso dalla Dott.ssa Rocchi Cristiana, con studio in Rimini in via Vicolo Vallone n.5, per mandato a margine del ricorso.

- ricorrente -

**C O N T R O**

-**PREFETTURA DI ~~XXXXXXXXXX~~** in persona del Prefetto p.t.

rappresentato per delega dalla Dott.ssa ~~XXXXXXXXXX~~ Dott. ~~XXXXXXXXXX~~

funzionario Sig.ra ~~XXXXXXXXXX~~

- resistente -

All'udienza del 19.01.07, espletata l'attività istruttoria le parti formulavano le proprie conclusioni:

Per il ricorrente accogliere il ricorso. Per la Prefettura di Rimini resistente, respingere il ricorso in quanto infondato.

Precisate le conclusioni, veniva la causa decisa dando lettura del dispositivo.

### IL GIUDICE DI PACE

Vista la documentazione prodotta ed acquisita agli atti;

Rilevato che il ricorrente proponeva opposizione al verbale n. 455963118 serie 2004 bis n. 2447131 emesso in data 11.03.06 dal Comando dei Carabinieri di [redacted] in quanto veniva contravvenzionato, ai sensi dell'art. 78 del vigente c.d.s., poiché "...circolava alla guida del veicolo indicato al quale erano state apportate delle modifiche alle caratteristiche costruttive senza aggiornamento della carta di circolazione .Si accertava che veniva installato sopra la cabina di questa nr.4 fari su supporto un tubo di acciaio con annesse numero 4 luci di colore arancio funzionanti...".

Atteso che il Sig. [redacted] proprietario e conducente del veicolo VOLVO FH 16520 T 4X2tg. [redacted] acquistava e faceva montare i suddetti fari presso una concessionaria autorizzata e che una settimana dopo portava il mezzo alla MTC per la revisione ove veniva rilasciato certificato di revisione regolare. per tale motivo il ricorrente era convinto che potesse circolare dopo l'applicazione supplementare dei faretti.

Veniva anche escusso il funzionario della M.T.C. Sig. [redacted] che precisava di non ricordare bene a causa dell'alto numero di veicoli visionati, quello del ricorrente, ma escludeva che il camion potesse passare la revisione con l'applicazione dei fari sul tetto del camion.

Quindi all'udienza del 19.01.07 sulle conclusioni formulate dalle parti , veniva data lettura del dispositivo .

Motivi in diritto

Il ricorso è fondato e pertanto deve essere accolto.

Infatti non sono emersi a carico del ricorrente elementi certi di responsabilità.

Infatti il ricorrente si era recato presso un centro autorizzato della Volvo per farsi installare i faretto e si aspettava che tale operazione fosse consentita, non sospettando minimamente la violazione delle norme del Codice della Strada.

Appare pertanto la buona fede dello stesso, che può consentire l'accoglimento del ricorso.

**P. T. M.**

Visto l'art. 23 della Legge 24.11.1981 n. 689:

definitivamente pronunciando sulla opposizione presentata dal ricorrente, con atto depositato in data 14.03.06, così decide:

Accoglie l'opposizione per le motivazioni di cui in narrativa e, per l'effetto, annulla l'impugnato verbale n. 455963118 serie 2004 bis n. 2447131 emesso in data 11.03.06 dal Comando dei Carabinieri di Rimini.

Le spese del presente giudizio sono compensate, visto il comportamento delle parti e la materia trattata.

E' esecutiva.

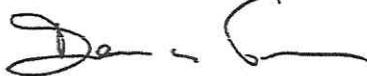
Rimini, li 19.01.07.

Il Cancelliere Ci  
(Learzini Daniele)



**Il Giudice di Pace**

**Avv. Domenico Traversa**



(Learzini Daniele)



## UFFICIO DEL GIUDICE DI PACE DI RIMINI

SEZIONE CIVILE

### Avviso di deposito di sentenza civile

(Art. 133 C.P.C.)

Il Cancelliere del suddetto Ufficio,

#### AVVISA

I Sigg.:

1) Avv. Cristina Rocchi

2) Avv. Prefettura di ~~\_\_\_\_\_~~

3) Avv.

4) Avv.

5) Avv.

che il giorno **15 SET 2007**

pronunciata dal G. di P. Dott. Domenico Traversa

proc. di ~~\_\_\_\_\_~~

proc. di Prefettura di ~~\_\_\_\_\_~~

proc. di

proc. di

proc. di

è stata depositata in questa Cancelleria la sentenza  
nella causa civile fra le parti sopra indicate.

#### DISPOSITIVO DELLA SENTENZA P.Q.M.

Visto l'art. 23 della Legge 24.11.1981 n. 689:

definitivamente pronunciando sulla opposizione presentata dal ricorrente, con atto depositato in data 14.03.06, così decide:

Accoglie l'opposizione per le motivazioni di cui in narrativa e, per l'effetto, annulla l'impugnato verbale n. 455963118 serie 2004 bis n. 2447131 emesso in data 11.03.06 dal Comando dei Carabinieri di Rimini.

Le spese del presente giudizio sono compensate, visto il comportamento delle parti e la materia trattata.

E' esecutiva.

Rimini, li 19.01.07.

IL CANCELLIERE

3546

