

N. 1055/04 SENT  
N. 1776/06 RUOLO  
N. 1246/07 REP. Sent  
N. 1682/07 Gen.



**UFFICIO DEL GIUDICE DI PACE DI RIMINI**  
**REPUBBLICA ITALIANA**

In nome del popolo italiano

**S E N T E N Z A -**

Pronunciata dal Giudice di Pace , Avv. Domenico Traversa, nella causa n.1776/R.G./2006, nella pubblica udienza del 23.03.2007, in materia di opposizione ex art. 22/23 L. 689/81

**T R A :**

- ~~XXXXXXXXXX~~ ~~XXXXXXXXXX~~ ,rappresentato e difeso dalla Dr.ssa Cristiana Rocchi con studio in Rimini al C.so D'Augusto n.193 per mandato a margine del ricorso.

- ricorrente -

**C O N T R O**

-Comune di ~~XXXXXXXXXX~~ in persona del Sindaco p.t. Rappresentato per delega dai Funzionari, Dr.ssa ~~XXXXXXXXXX~~ e Dr. ~~XXXXXXXXXX~~ .

- resistente -

Essendo la causa incentrata esclusivamente su questioni esaminabili in diritto ed espletata l'attività istruttoria,all'udienza del 23.03.07 la causa veniva decisa ,sulle conclusioni delle parti;

per il ricorrente accogliersi il ricorso,

per il resistente rigettarsi lo stesso;

dando lettura all'esito della discussione del dispositivo

**IL GIUDICE DI PACE**

Vista la documentazione prodotta ed acquisita agli atti;

Rilevato che l'opponente veniva contravvenzionato, ai sensi dell'art. 141 comma 2-11 del vigente c.d.s., per "poichè alla guida del veicolo tg BP 134 DH circolava sulla Via Emilia ,omettendo di mantenere una velocità tale da consentirgli l'arresto tempestivo di fronte ad un ostacolo prevedibile ,coinvolto in sinistro stradale"al quale seguiva il verbale di accertamento n.24050997/V PR. 31777/2006 del 09.02.06 , emesso dalla Polizia Municipale del Comune di ~~\_\_\_\_\_~~,

Atteso che dalla ricostruzione svolta in udienza ed espletate le prove testimoniali a mezzo della Sig.ra ~~\_\_\_\_\_~~ ~~\_\_\_\_\_~~ la quale a bordo del veicolo del marito ~~\_\_\_\_\_~~ ~~\_\_\_\_\_~~,precisava che l'ostacolo presente sulla strada non era visibile e si presentava pertanto improvviso,essendo già caduto sul suolo stradale.

Rilevato, poi, che dalle dichiarazioni degli Agenti intervenuti sul posto dopo il sinistro si è proceduto ad operare una ricostruzione che se pur attendibile non può dimostrare con certezza quanto dedotto dagli stessi intervenuti dopo il sinistro.

Ritenuto, inoltre, l'assoluta incertezza sulle cause della contestata infrazione e la buona fede del ricorrente, il ricorso deve essere accolto. Sussistono giusti motivi, per disporre la compensazione delle spese del presente giudizio.

#### P. T. M.

Visto l'art. 23 della Legge 24.11.1981 n. 689:

definitivamente pronunciando sulla opposizione presentata dal ricorrente, con atto depositato in data 7.12.2002, così decide:

1)- Accoglie l'opposizione per le motivazioni di cui in narrativa e, per l'effetto, annulla il provvedimento impugnato n.24050997/V PR. 31777/2006 del 09.02.06 , emesso dal Comando Polizia Municipale di ~~\_\_\_\_\_~~ e notificato al ricorrente il 12-07-06.

2)- Vitsta la particolarità della materia trattata ,sussistono giusti motivi  
per compensare le spese.

E' esecutiva.

Rimini li 23.03.07

*[Handwritten signature]*  
(C. 10/03/07)

**il Giudice di Pace**  
Avv. Domenico Traversa

*[Handwritten signature: Domenico Traversa]*

**UFFICIO DEL GIUDICE  
DI PACE DI RIMINI  
DEPOSITATO IL**  
**05 NOV. 2007**  
DA \_\_\_\_\_  
Cancelliere

*[Handwritten signature]*



4504

## UFFICIO DEL GIUDICE DI PACE DI RIMINI

SEZIONE CIVILE

### Avviso di deposito di sentenza civile

(Art. 133 C.P.C.)

Il Cancelliere del suddetto Ufficio,

**AVVISA**

I Sigg.:

- 1) Avv. Cristiana Rocchi
- 2) Avv. Sindaco del Comune di ~~Castello~~
- 3) Avv.
- 4) Avv.
- 5) Avv.

- proc. di ~~Comando Polizia Municipale~~  
proc. di Sindaco del Comune di ~~Castello~~  
proc. di  
proc. di  
proc. di

che il giorno **05 NOV 2007**  
pronunciata dal G. di P. Dott. Domenico Traversa

è stata depositata in questa Cancelleria la sentenza  
nella causa civile fra le parti sopra indicate.

### DISPOSITIVO DELLA SENTENZA P.Q.M.

Visto l'art. 23 della Legge 24.11.1981 n. 689:  
definitivamente pronunciando sulla opposizione presentata dal ricor-rente, con atto depositato in data 7.12.2002,  
così decide:

1)- Accoglie l'opposizione per le motivazioni di cui in narrativa e, per l'effetto, annulla il provvedimento impugnato  
n.24050997/V PR. 31777/2006 del 09.02.06, emesso dal Comando Polizia Municipale di ~~Castello~~ e notificato al  
ricorrente il 12-07-06.

2)- Vista la particolarità della materia trattata, sussistono giusti motivi per compensare le spese.

E' esecutiva.

Rimini li 23.03.07

IL CANCELLIERE

28/1/82  
J. A. G. B. B.

Q